



Review questions for Chapter 22

22:1-4 Dovid turns to Moav for help

- 1) How does the text distinguish between Dovid's band of hard-luck followers, and those who gathered to Avimelech, Yiftach and Yeravam?
- 2) What do we learn from the description of Dovid's men?
- 3) Why does Dovid think Moav will help him?
- 4) Dovid attacks Moav brutally in Shemuel II 8; what happened?

22:5 Gad brings Dovid a short, but powerfully reassuring, message

- 5) What idea did Rav Yitzchak Amar suggest, to distinguish between the roles of Natan and Gad?
- 6) Per Radak 22:6, moving to civilization leads to Shaul's increased fear and the death of Nov. How could Hashem actively tell Dovid to make this move?

22:6-8 Shaul is overwrought; Dovid is thriving!

- 7) How might we connect the Eshel here with Avraham's Eshel?
- 8) What transformation do we see in Shaul's response to Dovid's growth?

22:9-15 Doeg triggers an investigation of Achimelech's help for Dovid

- 9) What are some ways Doeg slants the story to make it worse?
- 10) Why does Doeg want to destroy Nov?

22:16-19 Shaul and Doeg eradicate Nov

- 11) Why did Shaul's רצים ונצבים refuse to kill Achimelech and his family?
- 12) What motivates Doeg to exceed Shaul's order and kill out the city of Nov?
- 13) Who is responsible for the destruction of Nov?

22:20-23 Evyatar flees from Nov to Dovid, who admits his guilt

- 14) Do we believe that people are liable for collateral damage by their enemies?
- 15) How does Dovid's liability for Nov impact him in the future?

Outline of Chapter 23

- 23:1-6 Dovid vs. Philistines in Keilah
23:7-13 Dovid escapes Shaul in Keilah
23:14-15 Dovid hides in the Zif Desert
23:16-18 Dovid and Yehonatan's last meeting
23:19-23 Zif reports Dovid's location to Shaul
23:24-29 Dovid and Shaul are saved by a Philistine attack

Shaul succeeds

- Chapter 18 The praise of the women for Dovid
- Chapter 19 Yehonatan warns Dovid and appeases his father
- Chapter 19 Michal enables Dovid's escape
- Chapter 19 Shemuel thwarts Shaul's pursuit in Ramah/Nayot
- Chapter 20 Yehonatan enables Dovid's flight on Rosh Chodesh
- Chapter 21 Shaul eliminates Nov

23:1-6 Dovid vs. Philistines in Keilah

1. Google Maps: Khirbet Qila



2. Shemuel I 23:1-2 vs. Shemuel I 14:18-19

3. Ralbag to Shemuel I 23:3

ויתכן שנאמר והוא הנכון לפי מה שאחשוב, כי הלשון הראשון הוא מסופק, וכבר אפשר שיובן שאם ילך והכה בפלשתים הנה יושיע את קעילה לא בזולת זה, אבל לא יהי' בזה המאמר הבטחה שיכה את הפלשתים. ולזה יראו אנשי דוד מרדת קעילה. הלא תראה בענין פילגש בגבע' מה שקרה לישראל מהרע...

We could say, and I believe this is correct, that the language of the first [response] was uncertain. It could be understood [to say] that if [David] would go to strike the Philistines he would save Keilah and not in any other way, but this statement did not promise that he would strike the Philistines. Therefore David's men were afraid to descend to Keilah. You see in the matter of *pilegsh b'Givah* the evil that befell Israel...

4. Malbim to Shemuel I 23:3

ויש הבדל בפעל 'מכה' כשבא על כיבוש מלחמה כשנקשר עם ב' או עם 'את'. אם היה אומר 'והכית את פלשתים' משמע שיכה את כולם, שכן מורה תמיד 'הכה את', כמו בראשית לו:לה... אבל 'מכה בו' מורה שאינו הורג רק מקצתם... והנה דוד שאל 'והכיתי בפלשתים', ר"ל מקצתם, שהם אלה שבאו על קעילה שהיו רק מקצת פלשתים, וכן השיב ד' שיכה המקצת הזו ויושיע את קעילה, ובכ"ז יש חשש שאח"כ יתגודדו שנית ויכו באנשי דוד.

There is a difference with the verb *makeh* regarding military conquest, when it is connected with *b'* or with *et*. Had it said, "You will strike *et* Philistines" that would have meant he would strike all of them, as *makeh et* always teaches, like in Bereishit 36:35... But *makeh bo* teaches that he would only kill some of them... David asked, "Will I strike *b'* Philistines," meaning some of them, the ones who attacked Keilah, which were only some of the Philistines. And so Gd replied that he would strike this partial group and save Keilah. Still, there was concern that afterward they would assemble a second time and strike David's men.

5. Radak to Shemuel I 23:6

כלומר ירד האפוד בדרך מקרה ביד. ואף על פי שהורידו לא הורידו מדעתו, אבל כשלקח כליו עמו בברחו לא השגיח מה לקח ומה הניח, כאדם בורח והיתה סבה מאת ד'...

Meaning, the *ephod* descended in his hand coincidentally. And even though he brought it down, he did not bring it down knowingly, but when he took his equipment with him when he fled, he did not pay attention to what he took and what he left, like one who flees. Gd caused this...

6. Malbim to Shemuel I 23:6

האפוד ירד בידו בהשגחת ד', וזה היה בעבור הצלת קעילה (ו"ש בברוח וכו' קעילה, והוא ברח יער חרת):

The *ephod* descended in his hand by Gd's supervision, in order to save Keilah. (Thus it says "when he fled... Keilah" even though he fled to Yaar Cheret.)

7. Talmud, Eruvin 45a

אמר רב יהודה אמר רב: נכרים שצרו על עיירות ישראל אין יוצאין עליהם בכלי זיינן ואין מחללין עליהן את השבת. תניא נמי הכי: "נכרים שצרו וכו' במה דברים אמורים? כשבאו על עסקי ממון, אבל באו על עסקי נפשות יוצאין עליהן בכלי זיינן ומחללין עליהן את השבת, ובעיר הסמוכה לספר אפילו לא באו על עסקי נפשות אלא על עסקי תבן וקש יוצאין עליהן בכלי זיינן ומחללין עליהן את השבת."... דרש רבי דוסתאי דמן בירי: מאי דכתיב "ויגדו לדוד לאמר הנה פלשתים נלחמים בקעילה והמה שסים את הגרנות?" תנא: קעילה עיר הסמוכה לספר היתה והם לא באו אלא על עסקי תבן וקש דכתיב "והמה שסים את הגרנות." וכתוב "וישאל דוד בד' לאמר האלך והכיתי בפלשתים האלה ויאמר ד' אל דוד לך והכית בפלשתים והושעת את קעילה" - מאי קמבעיא ליה? אילימא אי שרי אי אסור, הרי בית דינו של שמואל הרמתי קיים! אלא אי מצלח אי לא מצלח. דיקא נמי דכתיב "לך והכית בפלשתים והושעת את קעילה," שמע מינה:

Rav Yehudah cited Rav: If non-Jews besiege Israeli cities, we do not attack with weapons [on Shabbat] and we do not desecrate Shabbat. We learned similarly in a *braita*: "If non-Jews besiege ... When is this true? When they only come for wealth. When they come for lives, we attack with weapons and we desecrate Shabbat. And in a border town, even if they do not come for lives, but only for straw, we attack with weapons and desecrate Shabbat."...

Rabbi Dostai of Biri taught: What is the meaning of Shemuel I 23:1? We have learned: Keilah was a city near the border, and they came only for straw, as it says, "And they despoiled the granaries."

And it says, "And David inquired of Gd, saying: Shall I go and strike these Philistines? And Gd said to David: Go strike the Philistines, and you will save Keilah." What was his question? If it was whether this was permitted or prohibited, Shemuel's court still existed! Rather, it was whether he would succeed or not succeed. Thus it says, "Go strike the Philistines and you shall save Keilah." QED.

8. Malbim to Shemuel I 23:1

ויש הבדל בין לוחם בעיר ובין לוחם על העיר, הלוחם על העיר רוצה לכבוש החומה, והלוחם בעיר נכנס לגבולה ולוחם עם אנשיה, וכבר בארתי זה (יהושע י, כט). ולפ"ז ממ"ש "נלחמים בקעילה" ולא אמר "נלחמים על קעילה," מבואר שלא באו לכבוש החומה. ויש הבדל בין "בוזז" ובין "שוסס," הבוזז לוקח להנאתו, והשוסס כוונתו להשחית בלבד... מבואר שלא היה שם תבואה ופירות שיקחו לצרכם, רק תבן וקש שבאו לרמסו ולהשחיתו:

There is a difference between battling *b'* a city and fighting *a/a* city. One who fights *a/a* city wants to conquer its wall; one who fights *b'* a city enters its area and fights its people. I already explained this in Yehoshua 10:29. Thus, when it says, "waging war *b'* Keilah" and not "waging war *a/a* Keilah," it is clear that they did not come to conquer the wall. And there is a difference between *bozeiz* and *shoseis*, one who is *bozeiz* takes for his own enrichment, one who is *shoseis* intends only to destroy... It is clear that there was no grain and produce for them to take for their needs, only straw, and so they came to trample and destroy it.

9. Tosafot to Eruvin 45a

ויש לומר דמוכחא מילתא מדקאמר "נלחמים בקעילה" דקרי ליה 'מלחמה', ומסר דוד נפשיה עליה אף על פי שלא באו אלא על עסקי תבן וקש, שמע מינה דמחללין עליה נמי את השבת.

One could say it is clear from the statement "waging war against Keilah", from the fact that it is called "war" and David risked his life for it – even though they only came for straw – we learn from here that we also desecrate Shabbat for it.